

**MODULO B – DEPOSITO**  
**MODULO B – AUTORIZZAZIONE**

**PROPOSTE e OSSERVAZIONI della**  
**FEDERAZIONE REGIONALE DEGLI ORDINI INGEGNERI**  
di BOLOGNA, FERRARA, FORLÌ-CESENA, PARMA, REGGIO EMILIA, RIMINI

Data, 09 gennaio 2010

**COMMENTI GENERALI AI MODULI**

Sono allegati al presente le osservazioni ai moduli di cui in epigrafe, di cui ai file:  
100109+FedIng-Proposta moduli\_sismica\_B-deposito\_mod.3dicembre2009 A4 (03)  
100109+FedIng-Proposta moduli\_sismica\_B-autorizzazione\_mod.3dicembre2009 A4 (04)

**OSSERVAZIONI**

Alla nota di pagina 1 si legge: “NB: Il presente modulo dovrà essere presentato su un foglio A3 con stampa fronte retro, in modo che le firme in pag. 3 e 4 convalidino tutti i dati forniti nella sezione”. Non risulta però che alla pagina 3 vi sia l’indicazione di una firma e pertanto la frase va chiarita ed eventualmente modificata.

Se viene richiesta la stampa in formato A3 è opportuno che il file sia già in questo formato per agevolare la presentazione ed evitare formattazioni del documento che potrebbero risultare fonte di errori.

In ogni caso appare opportuno riscrivere la nota a piè di pagina nel seguente modo:

***NB: Il presente modulo potrà essere presentato su un foglio A3 con stampa fronte retro, in modo che la firma in pag. 4 convalidi tutti i dati forniti nella sezione; ovvero stampato su più fogli A4 ciascuno dei quali siglato in calce.***

Per quanto riguarda la figura del progettista strutturale, appare opportuno indicare **progettista strutturale dell’intero intervento**, come definito dall’art. 10, comma 3, lettera b).

Per quanto riguarda la figura del costruttore appare opportuno aggiungere anche il numero di Partita IVA, perché questo consente un’univoca individuazione.

**Modello B – deposito**

Alla pagina 3 nel capoverso *Trattasi di lavori di cui al DPR n.380/2001, [...], è rilevabile* nel file un’ulteriore frase che non viene stampata, ovvero:

*In caso di risposta affermativa dovrà essere allegato alla presente il modulo di denuncia ai sensi dell’art. 65 DPR 380/2001 (già art. 4 L.1086/71) **firmato dal costruttore.***

Su questo aspetto è assolutamente necessario un chiarimento nel caso in cui vi sia stato un refuso, e comunque è assolutamente necessario predisporre i moduli di denuncia aggiornati con il DM 14.01.2008.

Nella frase si legge inoltre che: “*per i quali si richiede che la domanda di autorizzazione sismica produca gli effetti della denuncia dei lavori*”, in realtà in questo caso si parla di deposito perché il modulo di autorizzazione è un altro, la frase è stata pertanto modificata.

Oltre a quanto sopra si rileva che non è stata disciplinata la casistica delle opere che non ricadono nell’art. 15 della LR 19/2008 e **pertanto è stato aggiunto un ulteriore punto.**

## **Modello B – deposito e Modello B – autorizzazione**

Letto l'articolo 93 del DPR 380/2001 non appare chiaro per quale motivo si contempli il caso in cui *i lavori saranno condotti in economia diretta dal soggetto richiedente.*

Non risulta chiara la procedura di cui all'art. 15 della LR 19/2008 perché per le opere in conglomerato cementizio, armato, precompresso ed a struttura metallica il costruttore *può* richiedere che il deposito produca gli effetti della denuncia lavori e pertanto è necessario esplicitare (ai fini di una maggior chiarezza) il concetto di **relativo modulo firmato dal costruttore**.

Infatti se il deposito produce gli effetti della denuncia lavori appare opportuno che in questa sezione venga apposta la firma del costruttore e si alleggi alla domanda la *relazione illustrativa*.

Nell'elenco degli elaborati del **modello B – deposito**, si precisa che la *relazione geotecnica* è *timbrata e firmata in originale del tecnico competente* mentre nel **modello B – autorizzazione** si precisa che la *relazione geotecnica* è *timbrata e firmata in originale dal Progettista strutturale*.

Tra i due moduli è evidente la contraddizione in relazione agli aspetti di competenza.

Si propone pertanto di scrivere la seguente frase:

*“n. \_\_\_ copie della **relazione geotecnica** (di cui al § 6.2.2 del DM 14.01.2008) datate, timbrate e firmate in originale dal Tecnico Abilitato e vistate dal Progettista Strutturale (qualora non coincidente con il Tecnico Abilitato) e dal Direttore dei Lavori Strutturali.”*

***Si segnala comunque che in base al par. 6.2.2 del DM 14.01.2008 “È responsabilità del progettista la definizione del piano delle indagini, la caratterizzazione e la modellazione geotecnica”.***

Nell'elenco degli elaborati del modello B – deposito compare la *relazione sulla modellazione sismica*, mentre nell'elenco degli elaborati del modello B – autorizzazione non viene elencata.

La contraddizione deve essere chiarita, in ogni caso è indicato che l'elenco degli elaborati sarà da aggiornare con apposito atto d'indirizzo, ma come evidenziato nella seduta del CReRRs del 09.12.2009, l'atto di cui all'art. 12, comma 1 verrà definito successivamente e quindi la questione deve essere affrontata prima dell'emissione della relativa modulistica.

In questo senso è stata aggiunta negli elaborati progettuali anche la ***relazione sui risultati sperimentali** corrispondenti alle indagini specialistiche ritenute necessarie alla realizzazione dell'opera*, come previsto dal paragrafo 10.1 del DM 14.01.2008.

Nel modello B – autorizzazione è richiesto di indicare il nominativo del collaudatore e del costruttore, nominativi che invece vanno presentati prima dell'inizio dei lavori.

Si precisa che il presente modulo serve per ottenere l'autorizzazione sismica e appare ragionevole supporre che il Committente attenda l'esito dell'istruttoria per incaricare il collaudatore ed individuare il costruttore.

Se le strutture ricadono nelle tipologie di cui all'art. 15 della LR 19/2008 è necessario provvedere alla denuncia lavori (art. 65 DPR 380/2001) e quindi il problema non si pone, se invece le strutture non necessitano di denuncia lavori ma ricadono sotto l'art. 93 del DPR 380/2001, occorre chiarire l'iter procedurale, infatti il DPR 380 allo stesso articolo, comma 1 prevede che vengano indicati il nome del committente, del progettista, del direttore dei lavori e dell'appaltatore, ma non del collaudatore.

La proposta è quella di inserire la frase:

*“qualora l'istanza dell'autorizzazione abbia esito positivo sarà necessario comunicare il nominativo del costruttore e del collaudatore prima dell'inizio dei lavori”.*

Si chiede pertanto che venga predisposta una modulistica specifica.

SI PROPONE CHE L'ELENCO DEGLI ELABORATI PROGETTUALI VENGA RISCritto, in relazione soprattutto al fatto che dovrà essere garantita la conformità all'atto d'indirizzo di cui all'art. 12, comma 1, che verrà redatto successivamente e quindi non è possibile in questa fase esimersi dal doverne comunque definirne i contenuti, anche se sinteticamente.

Da ultimo si segnala che è stata inserito al posto delle caselle **una casella di controllo** che può essere barrata anche con un doppio click del mouse.