

# **ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI FORLÌ – CESENA**

## **ALL. 1 – REGISTRO DEI RISCHI**

**REGISTRO DEI RISCHI, ANALISI DEI PROCESSI E DEI SOTTOPROCESSI – ATTIVITÀ, VALUTAZIONE CON APPROCCIO  
QUALITATIVO**

**METODOLOGIA DI VALUTAZIONE AD APPROCCIO QUALITATIVO  
DESCRIZIONE METODOLOGIA E CRITERI**

AREA DI RISCHIO	PROCESSI E SOTTOPROCESSI	SOGGETTI RESPONSABILI	RISCHIO	ANALISI DEL RISCHIO		
				PROBABILITÀ	IMPATTO	VALUTAZIONE DEL RISCHIO
ACQUISIZIONE E PROGRESSIONE DEL PERSONALE	Processo di reclutamento e modifica del rapporto di lavoro	Consiglio	Alterazione dei risultati della procedura concorsuale (previsione di requisiti di accesso "personalizzati" e opacità nel meccanismo di selezione; irregolare composizione della commissione di concorso per agevolare candidati particolari)	BASSA	BASSO	BASSO
	Progressioni economiche o di carriera	Consiglio	Alterazione dei risultati della procedura concorsuale (previsione di requisiti di accesso "personalizzati" e opacità nel meccanismo di selezione; irregolare composizione della commissione di concorso per agevolare candidati particolari)	BASSA	BASSO	BASSO
	Conferimento di incarichi di collaborazione e di consulenza esterni	Consiglio	Conferimento motivato da favoritismo; mancanza di competenza del professionista incaricato; costo non coerente con l'attività svolta	BASSA	BASSO	BASSO
AFFIDAMENTO DI LAVORI, SERVIZI E FORNITURE	Affidamenti sotto soglia	Consiglio	Affidamento in assenza di reale bisogno; affidamento motivato da favoritismo; affidamento in conflitto di interessi; affidamento senza verifica della capienza di bilancio	MEDIA	BASSO	BASSO
	Programmazione – individuazione del bisogno, indicazione delle priorità delle esigenze	Consiglio	Indicazioni di priorità non rispondenti alle reali esigenze	BASSA	BASSO	BASSO
	Progettazione – definizione dell'oggetto, dell'importo, scelta della procedura, redazione atti di gara e individuazione requisiti di partecipazione	Consiglio – Settore Amministrazione	Non inquadramento dei bisogni reali; scelta arbitraria della procedura, predisposizione degli atti vaga e/o finalizzata a favoritismi, scelta dei requisiti finalizzata a favoritismi	MEDIA	BASSO	BASSO
	Selezione del contraente – nomina della commissione di gara, verifica dei requisiti di partecipazione e valutazione delle offerte	Consiglio – Settore Amministrazione	Possibile scelta di soggetti non in possesso di competenze idonee; violazione del principio di trasparenza, non discriminazione, rotazione, parità di trattamento	MEDIA	BASSO	BASSO
	Verifica, aggiudicazione e stipula del contratto	Consiglio – Settore Amministrazione	Alterazione o omissione di controlli per favorire concorrenti	MEDIA	BASSO	BASSO
	Rendicontazione – corretta esecuzione finalizzata alla liquidazione	Settore Amministrazione	Omessa/alterata verifica della corretta esecuzione prima del pagamento	MEDIA	BASSO	BASSO

<b>GESTIONE ECONOMICA DELL'ENTE</b>	Gestione delle entrate (quote degli iscritti, quote derivanti dall'erogazione di eventi formativi)	Settore Amministrazione	Mancata riscossione delle quote per favoritismo; mancata persecuzione degli omessi versamenti	BASSA	MEDIO	BASSO
	Gestione ordinaria dell'Ente: gestione della cassa (spese ordinarie e funzionali) – gestione dei rapporti bancari – utilizzo delle carte di credito; rimborsi per missioni e trasferte dei dipendenti e dei consiglieri	Consiglio – Settore Amministrazione	Gestione arbitraria della cassa e mancato controllo degli addebiti; gestione dei conti bancari senza delega; utilizzo inappropriato e non autorizzato delle carte di credito	MEDIA	BASSO	BASSO
	Approvazione bilancio (preventivo e consuntivo)	Consiglio – Tesoriere – Assemblea iscritti	Disallineamento tra bilancio preventivo e consuntivo; mancato assestamento	BASSA	MEDIO	BASSO
	Tenuta delle scritture contabili	Settore Amministrazione – Tesoriere	Inappropriata tenuta delle scritture contabili	MEDIA	BASSO	BASSO
<b>PROVVEDIMENTI SENZA EFFETTO ECONOMICO</b>	Concessione patrocini non onerosi	Consiglio	Inappropriata gestione delle richieste; arbitraria concessione	BASSA	BASSO	BASSO
<b>PROVVEDIMENTI CON EFFETTO ECONOMICO</b>	Erogazione di contributi, sovvenzioni, vantaggi economici a terzi (processo di individuazione del beneficiario; processo di definizione del contributo; processo di monitoraggio successivo all'erogazione; processo di liquidazione e rendicontazione)	Consiglio – Settore Amministrazione	Erronea valutazione del progetto/soggetto/iniziativa; mancata valutazione della capienza di bilancio; erogazione sostenuta da favoritismo; mancato monitoraggio sull'esecuzione del progetto sovvenzionato; liquidazione senza verifica dei presupposti; mancata rendicontazione	MEDIA	BASSO	BASSO
	Versamento contributi ad organismi di categoria (locali, nazionali)	Consiglio – Settore Amministrazione	Inappropriata valutazione dell'opportunità di associarsi	MEDIA	BASSO	BASSO
<b>CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI, SANZIONI</b>	Controlli ministeriali; controlli contabili; richieste chiarimento CNI; controlli autorità di vigilanza e autorità investigative	Presidente – Consiglio	Mancata collaborazione	BASSA	BASSO	BASSO
<b>RISCHI SPECIFICI</b>	Tenuta dell'Albo (iscrizione, cancellazione, trasferimento)	Consiglio – Settore Amministrazione	Valutazione discrezionale sull'ammissione di nuovi iscritti comunque in possesso dei requisiti; trattamenti di favore per iscritti o potenziali iscritti circa il possesso dei requisiti	BASSA	BASSO	BASSO
	Esonero attività formative	Consiglio	Erronea/omessa valutazione della documentazione	MEDIA	BASSO	BASSO
	Identificazione terne collaudatori e nominativi per commissioni varie	Presidente – Settore Amministrazione	Mancata rotazione; mancata verifica dell'idoneità tecnica	BASSA	BASSO	BASSO
	Formazione professionale continua	Consiglio – Settore Amministrazione	Inappropriata valutazione dei providers; inappropriata valutazione della strutturazione didattica; inappropriato controllo delle attività	BASSA	BASSO	BASSO

			svolte da providers terzi; inappropriato controllo delle autocertificazioni; favoritismi nell'individuazione di sponsor/partner			
	Processo elettorale (indizione, costituzione seggio, spoglio, insediamento)	Consiglio – Settore Amministrazione	Violazione delle tempistiche e delle modalità di convocazione; mancata trasparenza; errori nelle operazioni di spoglio; mancanza dei presupposti di fatto e di diritto	BASSA	BASSO	BASSO
	Rilascio pareri di congruità	Commissione parcelle – Consiglio – Settore Amministrazione	Alterazione/manipolazione/utilizzo improprio delle informazioni o della documentazione; elusione delle procedure di svolgimento delle attività e di controllo; conflitto di interessi	BASSA	BASSO	BASSO
	Funzioni disciplinari (ricezione delle richieste, istruttoria, delibera)	Consiglio di disciplina – Consiglio	Inappropriata valutazione delle situazioni oggetto di procedimento; trattamenti di favore o di	BASSA	BASSO	BASSO

## GIUDIZIO QUALITATIVO DI RISCHIOSITÀ - Metodologia

Il giudizio di rischiosità deriva dalla moltiplicazione tra i fattori della probabilità e dell'impatto di accadimento che sono stati rivisitati in base alla pertinenza al regime ordinistico. In via preliminare sono calcolati i valori di impatto e di probabilità, secondo le tabelle che seguono, e successivamente tali valori verranno messi in correlazione secondo la matrice di rischio rappresentata, che consente l'attribuzione del giudizio qualitativo di rischiosità.

### INDICATORI DI PROBABILITÀ E DI IMPATTO – CRITERI DI VALUTAZIONE

#### Indicatori di probabilità:

1. Processo definito con decisione collegiale
2. Processo regolato da etero regolamentazione (legge istitutiva/legge professionale/legge speciale)
3. Processo regolato da auto regolamentazione specifica
4. Processo soggetto a controllo finale di un soggetto terzo
5. Processo senza effetti economici per l'Ente
6. Processo senza effetti economici per i terzi
7. Processo gestito da dirigente con delega specifica
8. Processo del cui svolgimento viene data trasparenza sul sito istituzionale

**Alta – in presenza di 2 oppure meno indicatori;** accadimento molto probabile, frequente, che si ripete ad intervalli brevi

**Media – in presenza fino a 3 indicatori;** accadimento probabile, che è già successo e che si pensa possa succedere di nuovo

**Bassa – in presenza di 4 indicatori;** accadimento raro

**Indicatori di impatto:**

1. Lo svolgimento del processo coinvolge l'intero Consiglio e i dipendenti
2. Lo svolgimento coinvolge, in forza di delega, solo il Presidente/Vicepresidente/Cons. Tesoriere/Cons. Segretario
3. Esistenza negli ultimi 5 anni di procedimenti contabili/penali/amministrativi davanti ad autorità a carico dei Consiglieri costituenti il Consiglio al momento della valutazione per fatti di corruzione e *mala gestio*; fattispecie considerabili sono le sentenze passate in giudicato, i procedimenti in corso e i decreti di citazione a giudizio
4. Esistenza negli ultimi 5 anni di procedimenti giudiziari (civili/amministrativi davanti ad autorità) a carico dei dipendenti; fattispecie considerabili sono le sentenze passate in giudicato, i procedimenti in corso e i decreti di citazione a giudizio
5. Esistenza di pubblicazioni circostanziate (stampa/internet) relative a illeciti commessi da Consiglieri o dall'Ente
6. Esistenza di procedimenti disciplinari a carico dei Consiglieri costituenti il Consiglio al momento della valutazione e a partire dall'insediamento
7. Esistenza di condanne a carico dell'Ente con risarcimento di natura economica
8. Commissariamento dell'Ente negli ultimi 5 anni
9. Il processo non è mappato

**Alto – in presenza di 3 circostanze e oltre;** quando gli effetti reputazionali, organizzativi ed economici sono seri e si deve procedere con immediatezza alla gestione del rischio (entro 6 mesi)

**Medio – in presenza di 2 circostanze;** quando gli effetti reputazionali, organizzativi ed economici sono minori e mitigabili nel breve periodo (da 6 mesi a 1 anno)

**Basso – in presenza di 1 circostanza;** quando gli effetti reputazionali, organizzativi ed economici sono trascurabili

**VALUTAZIONE QUALITATIVA DEL RISCHIO**

**BASSO** – La probabilità di accadimento è rara e l'impatto economico, organizzativo e reputazionale genera effetti trascurabili o marginali. Non è richiesto nessun tipo di trattamento immediato

**MEDIO** – L'accadimento dell'evento è probabile e l'impatto economico, organizzativo e reputazionale hanno un uguale peso e producono effetti mitigabili, ovvero trattabili in un lasso di tempo medio. Il trattamento deve essere programmato e definitivo nel termine di 1 anno. Il trattamento di questo rischio deve essere pianificato e finalizzato nel termine massimo di 1 anno

**ALTO** – L'accadimento dell'evento è probabile e l'impatto economico, organizzativo e reputazionale hanno un uguale peso e producono effetti mitigabili, ovvero trattabili in un lasso di tempo medio. Il trattamento deve essere programmato e definitivo nel termine di 1 anno.

**RISULTANZE DELL'INCROCIO TRA PROBABILITÀ E IMPATTO,  
GENERATORE DEL GIUDIZIO DI RISCHIOSITÀ**

IMPATTO	ALTO			
	MEDIO			
	BASSO			
		BASSA	MEDIA	ALTA
	PROBABILITÀ			