

ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI FORLÌ – CESENA

ALL. 1 – REGISTRO DEI RISCHI

**REGISTRO DEI RISCHI, ANALISI DEI PROCESSI E DEI SOTTOPROCESSI – ATTIVITÀ, VALUTAZIONE CON APPROCCIO
QUALITATIVO**

**METODOLOGIA DI VALUTAZIONE AD APPROCCIO QUALITATIVO
DESCRIZIONE METODOLOGIA E CRITERI**

AREA DI RISCHIO	PROCESSI E SOTTOPROCESSI	SOGGETTI RESPONSABILI	RISCHIO	ANALISI DEL RISCHIO		
				PROBABILITÀ	IMPATTO	VALUTAZIONE DEL RISCHIO
ACQUISIZIONE E PROGRESSIONE DEL PERSONALE	Processo di reclutamento e modifica del rapporto di lavoro	Consiglio	Alterazione dei risultati della procedura concorsuale (previsione di requisiti di accesso "personalizzati" e opacità nel meccanismo di selezione; irregolare composizione della commissione di concorso per agevolare candidati particolari)	BASSA	BASSO	BASSO
	Progressioni economiche o di carriera	Consiglio	Alterazione dei risultati della procedura concorsuale (previsione di requisiti di accesso "personalizzati" e opacità nel meccanismo di selezione; irregolare composizione della commissione di concorso per agevolare candidati particolari)	BASSA	BASSO	BASSO
	Conferimento di incarichi di collaborazione e di consulenza esterni	Consiglio	Conferimento motivato da favoritismo; mancanza di competenza del professionista incaricato; costo non coerente con l'attività svolta	BASSA	BASSO	BASSO
AFFIDAMENTO DI LAVORI, SERVIZI E FORNITURE	Affidamenti sottosoglia	Consiglio	Affidamento in assenza di reale bisogno; affidamento motivato da favoritismo; affidamento in conflitto di interessi; affidamento senza verifica della capienza di bilancio; affidamento in assenza di regolamento interno	BASSA	BASSO	BASSO
	Programmazione – individuazione del bisogno, indicazione delle priorità delle esigenze	Consiglio	Indicazioni di priorità non rispondenti alle reali esigenze	BASSA	BASSO	BASSO
	Progettazione – definizione dell’oggetto, dell’importo, scelta della procedura, redazione atti di gara e individuazione requisiti di partecipazione	Consiglio – Settore Amministrazione	Non inquadramento dei bisogni reali; scelta arbitraria della procedura, predisposizione degli atti vaga e/o finalizzata a favoritismi, scelta dei requisiti finalizzata a favoritismi	BASSA	BASSO	BASSO
	Selezione del contraente – nomina della commissione di gara, verifica dei requisiti di partecipazione e valutazione delle offerte	Consiglio – Settore Amministrazione	Possibile scelta di soggetti non in possesso di competenze idonee; violazione del principio di trasparenza, non discriminazione, rotazione, parità di trattamento	BASSA	BASSO	BASSO
	Verifica, aggiudicazione e stipula del contratto	Consiglio – Settore Amministrazione	Alterazione o omissione di controlli per favorire concorrenti	BASSA	BASSO	BASSO
	Rendicontazione – corretta esecuzione finalizzata alla liquidazione	Settore Amministrazione	Omessa/alterata verifica della corretta esecuzione prima del pagamento	BASSA	BASSO	BASSO

GESTIONE ECONOMICA DELL'ENTE	Gestione delle entrate (quote degli iscritti, quote derivanti dall'erogazione di eventi formativi)	Settore Amministrazione	Mancata riscossione delle quote per favoritismo; mancata persecuzione degli omessi versamenti	BASSA	MEDIO	BASSO
	Gestione ordinaria dell'Ente: gestione della cassa (spese ordinarie e funzionali) – gestione dei rapporti bancari – utilizzo delle carte di credito; rimborsi per missioni e trasferte dei dipendenti e dei consiglieri	Consiglio – Settore Amministrazione	Gestione arbitraria della cassa e mancato controllo degli addebiti; gestione dei conti bancari senza delega; utilizzo inappropriato e non autorizzato delle carte di credito	BASSA	MEDIO	BASSO
	Approvazione bilancio (preventivo e consuntivo)	Consiglio – Tesoriere – Assemblea iscritti	Disallineamento tra bilancio preventivo e consuntivo; mancato assestamento	BASSA	MEDIO	BASSO
	Tenuta delle scritture contabili	Settore Amministrazione – Tesoriere	Inappropriata tenuta delle scritture contabili	BASSA	MEDIO	BASSO
PROVVEDIMENTI SENZA EFFETTO ECONOMICO	Concessione patrocini non onerosi	Consiglio	Inappropriata gestione delle richieste; arbitraria concessione	BASSA	BASSO	BASSO
PROVVEDIMENTI CON EFFETTO ECONOMICO	Erogazione di contributi, sovvenzioni, vantaggi economici a terzi (processo di individuazione del beneficiario; processo di definizione del contributo; processo di monitoraggio successivo all'erogazione; processo di liquidazione e rendicontazione)	Consiglio – Settore Amministrazione	Erronea valutazione del progetto/soggetto/iniziativa; mancata valutazione della capienza di bilancio; erogazione sostenuta da favoritismo; mancato monitoraggio sull'esecuzione del progetto sovvenzionato; liquidazione senza verifica dei presupposti; mancata rendicontazione	BASSA	MEDIO	BASSO
	Versamento contributi ad organismi di categoria (locali, nazionali)	Consiglio – Settore Amministrazione	Inappropriata valutazione dell'opportunità di associarsi	BASSA	BASSO	BASSO
CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI, SANZIONI	Controlli ministeriali; controlli contabili; richieste chiarimento CNI; controlli autorità di vigilanza e autorità investigative	Presidente – Consiglio	Mancata collaborazione	BASSA	BASSO	BASSO
RISCHI SPECIFICI	Tenuta dell'Albo (iscrizione, cancellazione, trasferimento)	Consiglio – Settore Amministrazione	Valutazione discrezionale sull'ammissione di nuovi iscritti comunque in possesso dei requisiti; trattamenti di favore per iscritti o potenziali iscritti circa il possesso dei requisiti	BASSA	BASSO	BASSO
	Esonero attività formative	Consiglio	Erronea/omessa valutazione della documentazione	BASSA	BASSO	BASSO
	Identificazione terne collaudatori e nominativi per commissioni varie	Presidente – Settore Amministrazione	Mancata rotazione; mancata verifica dell'idoneità tecnica	BASSA	BASSO	BASSO
	Formazione professionale continua	Consiglio – Settore Amministrazione	Inappropriata valutazione dei requisiti dei providers; inappropriata valutazione della strutturazione didattica; inappropriato controllo delle attività svolte da providers terzi; inappropriato controllo delle autocertificazioni;	BASSA	BASSO	BASSO

			favoritismi nell'individuazione di sponsor/partner			
	Processo elettorale (indizione, costituzione seggio, spoglio, insediamento)	Consiglio – Settore Amministrazione	Violazione delle tempistiche e delle modalità di convocazione; mancata trasparenza; errori nelle operazioni di spoglio; mancanza dei presupposti di fatto e di diritto	BASSA	BASSO	BASSO
	Rilascio pareri di congruità	Commissione parcelle – Consiglio – Settore Amministrazione	Alterazione/manipolazione/utilizzo improprio delle informazioni o della documentazione; elusione delle procedure di svolgimento delle attività e di controllo; conflitto di interessi	BASSA	BASSO	BASSO
	Funzioni disciplinari (ricezione delle richieste, istruttoria, delibera)	Consiglio di disciplina – Consiglio	Inappropriata valutazione delle situazioni oggetto di procedimento; trattamenti di favore o di agevolazione nella risoluzione del procedimento	BASSA	BASSO	BASSO

GIUDIZIO QUALITATIVO DI RISCHIOSITÀ - Metodologia

Il giudizio di rischio deriva dalla moltiplicazione tra i fattori della probabilità e dell'impatto di accadimento che sono stati rivisitati in base alla pertinenza al regime ordinistico. In via preliminare sono calcolati i valori di impatto e di probabilità, secondo le tabelle che seguono, e successivamente tali valori verranno messi in correlazione secondo la matrice di rischio rappresentata, che consente l'attribuzione del giudizio qualitativo di rischio.

INDICATORI DI PROBABILITÀ E DI IMPATTO – CRITERI DI VALUTAZIONE

Indicatori di probabilità:

1. Processo definito con decisione collegiale
2. Processo regolato da etero regolamentazione (legge istitutiva/legge professionale/legge speciale)
3. Processo regolato da auto regolamentazione specifica
4. Processo possibilmente soggetto a controllo di terzi
5. Processo senza effetti economici per l'Ente
6. Processo senza effetti economici per i terzi
7. Processo gestito da dirigente con delega specifica
8. Processo del cui svolgimento viene data trasparenza sul sito istituzionale

Alta – in presenza di 2 oppure meno indicatori; accadimento molto probabile, frequente, che si ripete ad intervalli brevi

Media – in presenza fino a 3 indicatori; accadimento probabile, che è già successo e che si pensa possa succedere di nuovo

Bassa – in presenza di 4 indicatori; accadimento raro

Indicatori di impatto:

1. Lo svolgimento del processo coinvolge l'intero Consiglio e i dipendenti

Alto – in presenza di 3 circostanze e oltre; quando gli effetti reputazionali, organizzativi ed economici sono seri e si deve procedere con immediatezza alla gestione del rischio (entro 6 mesi)

2. Lo svolgimento coinvolge, in forza di delega, solo il Presidente/Vicepresidente/Cons. Tesoriere/Cons. Segretario
3. Esistenza negli ultimi 5 anni di procedimenti contabili/penali/amministrativi davanti ad autorità a carico dei Consiglieri costituenti il Consiglio al momento della valutazione per fatti di corruzione e *mala gestio*; fattispecie considerabili sono le sentenze passate in giudicato, i procedimenti in corso e i decreti di citazione a giudizio
4. Esistenza negli ultimi 5 anni di procedimenti giudiziari (civili/amministrativi davanti ad autorità) a carico dei dipendenti; fattispecie considerabili sono le sentenze passate in giudicato, i procedimenti in corso e i decreti di citazione a giudizio
5. Esistenza di pubblicazioni circostanziate (stampa/internet) relative a illeciti commessi da Consiglieri o dall'Ente
6. Esistenza di procedimenti disciplinari a carico dei Consiglieri costituenti il Consiglio al momento della valutazione e a partire dall'insediamento
7. Esistenza di condanne a carico dell'Ente con risarcimento di natura economica
8. Commissariamento dell'Ente negli ultimi 5 anni
9. Il processo non è mappato

Medio – in presenza di 2 circostanze; quando gli effetti reputazionali, organizzativi ed economici sono minori e mitigabili nel breve periodo (da 6 mesi a 1 anno)

Basso – in presenza di 1 circostanza; quando gli effetti reputazionali, organizzativi ed economici sono trascurabili

VALUTAZIONE QUALITATIVA DEL RISCHIO

BASSO – La probabilità di accadimento è rara e l’impatto economico, organizzativo e reputazionale genera effetti trascurabili o marginali. Non è richiesto nessun tipo di trattamento immediato

MEDIO – L’accadimento dell’evento è probabile e l’impatto economico, organizzativo e reputazionale hanno un uguale peso e producono effetti mitigabili, ovvero trattabili in un lasso di tempo medio. Il trattamento deve essere programmato e definitivo nel termine di 1 anno. Il trattamento di questo rischio deve essere pianificato e finalizzato nel termine massimo di 1 anno

ALTO – L’accadimento dell’evento è probabile e l’impatto economico, organizzativo e reputazionale hanno un uguale peso e producono effetti mitigabili, ovvero trattabili in un lasso di tempo medio. Il trattamento deve essere programmato e definitivo nel termine di 1 anno.

RISULTANZE DELL’INCROCIO TRA PROBABILITÀ E IMPATTO, GENERATORE DEL GIUDIZIO DI RISCHIOSITÀ

IMPATTO	ALTO			
	MEDIO			
	BASSO			
		BASSA	MEDIA	ALTA
	PROBABILITÀ			